

Bitter - Allgemeine Rechtsgeschäftslehre

Studiengang

Mean: 2,00

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
Jura Staatsexamen	1,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
Unternehmensjurist LL.B.	2,00	168	100,00	100,00	100,00	100,00	
Erasmus/Sokrates	3,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Sonstiges	4,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Vorlesung regelmäßig besucht

Mean: 1,02

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
Ja	1,00	164	97,62	97,62	97,62	97,62	
Nein	2,00	4	2,38	100,00	2,38	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Fachsemester

Mean: 1,00

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
1	1,00	167	99,40	99,40	100,00	100,00	
2	2,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
3	3,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
4	4,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
5	5,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
6	6,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
7	7,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
8	8,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
9	9,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
10	10,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
11	11,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
12	12,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
>12	13,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
Total Valid		167	99,40		100,00		
Missing		1	0,60				
Total		168	100,00				

Abiturschnitt

Mean: 2,84

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
1.0 - 1.3	1,00	27	16,07	16,07	16,17	16,17	
1.4 - 1.7	2,00	39	23,21	39,29	23,35	39,52	
1.8 - 2.1	3,00	53	31,55	70,83	31,74	71,26	
2.2 - 2.5	4,00	35	20,83	91,67	20,96	92,22	
2.6 - 2.9	5,00	8	4,76	96,43	4,79	97,01	
3.0 - 4.0	6,00	5	2,98	99,40	2,99	100,00	
Total Valid		167	99,40		100,00		
Missing		1	0,60				
Total		168	100,00				

Zeitaufwand Vor-/Nachbereitung

Mean: 4,21

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
0	1,00	5	2,98	2,98	2,98	2,98	
0.5	2,00	28	16,67	19,64	16,67	19,64	
1	3,00	48	28,57	48,21	28,57	48,21	
1.5	4,00	23	13,69	61,90	13,69	61,90	
2	5,00	23	13,69	75,60	13,69	75,60	
2.5	6,00	17	10,12	85,71	10,12	85,71	
3	7,00	12	7,14	92,86	7,14	92,86	
3.5	8,00	2	1,19	94,05	1,19	94,05	
4	9,00	7	4,17	98,21	4,17	98,21	
4.5	10,00	2	1,19	99,40	1,19	99,40	
5	11,00	1	0,60	100,00	0,60	100,00	
6	12,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
>6	13,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Vor-/Nachbereitung ausreichend?

Mean: 1,70

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
Ja	1,00	49	29,17	29,17	30,25	30,25	
Nein	2,00	113	67,26	96,43	69,75	100,00	
Total Valid		162	96,43		100,00		
Missing		6	3,57				
Total		168	100,00				

Mündlich beteiligt

Mean: 1,56

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
Ja	1,00	73	43,45	43,45	43,98	43,98	
Nein	2,00	93	55,36	98,81	56,02	100,00	
Total Valid		166	98,81		100,00		
Missing		2	1,19				
Total		168	100,00				

Die Veranstaltung hatte für mich eine klar erkennbare Struktur

Mean: 1,39

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	115	68,45	68,45	68,45	68,45	
zutreffend	2,00	43	25,60	94,05	25,60	94,05	
teils-teils zutreffend	3,00	8	4,76	98,81	4,76	98,81	
weniger zutreffend	4,00	1	0,60	99,40	0,60	99,40	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	1	0,60	100,00	0,60	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

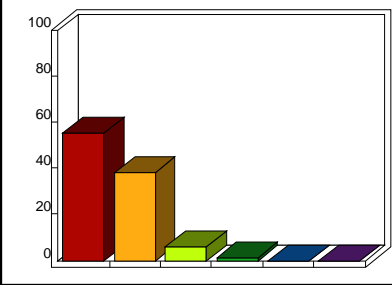
Der Veranstaltungsstoff war angemessen über die einzelnen Veranstaltungstermine verteilt

Mean: 1,80

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	61	36,31	36,31	36,53	36,53	
zutreffend	2,00	81	48,21	84,52	48,50	85,03	
teils-teils zutreffend	3,00	23	13,69	98,21	13,77	98,80	
weniger zutreffend	4,00	2	1,19	99,40	1,20	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
Total Valid		167	99,40		100,00		
Missing		1	0,60				
Total		168	100,00				

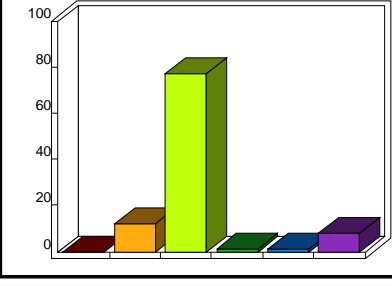
Das Verständnis des Stoffes wird durch gute Beispiele gefördert

Mean: 1,52

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	92	54,76	54,76	55,09	55,09	
zutreffend	2,00	64	38,10	92,86	38,32	93,41	
teils-teils zutreffend	3,00	10	5,95	98,81	5,99	99,40	
weniger zutreffend	4,00	1	0,60	99,40	0,60	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
Total Valid		167	99,40		100,00		
Missing		1	0,60				
Total		168	100,00				

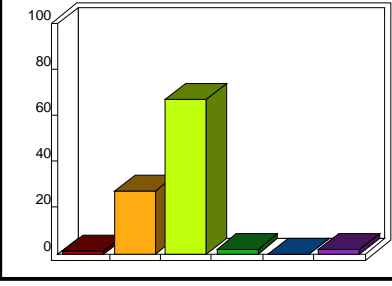
Die Vorlesung ist für mich

Mean: 2,68

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
viel zu schwer	1,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
zu schwer	2,00	20	11,90	11,90	11,98	11,98	
genau richtig	3,00	130	77,38	89,29	77,84	89,82	
zu leicht	4,00	2	1,19	90,48	1,20	91,02	
viel zu leicht	5,00	2	1,19	91,67	1,20	92,22	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	13	7,74	99,40	7,78	100,00	
Total Valid		167	99,40		100,00		
Missing		1	0,60				
Total		168	100,00				

Das Tempo der Vorlesung ist für mich

Mean: 2,67

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
viel zu schnell	1,00	1	0,60	0,60	0,60	0,60	
zu schnell	2,00	46	27,38	27,98	27,38	27,98	
genau richtig	3,00	113	67,26	95,24	67,26	95,24	
zu langsam	4,00	4	2,38	97,62	2,38	97,62	
viel zu langsam	5,00	0	0,00	97,62	0,00	97,62	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	4	2,38	100,00	2,38	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Rechtsprechungs- und Literaturangaben sind vom Umfang her...

Mean: 2,71

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
viel zu wenig	1,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
zu wenig	2,00	13	7,74	7,74	7,93	7,93	
genau richtig	3,00	61	36,31	44,05	37,20	45,12	
zu umfangreich	4,00	49	29,17	73,21	29,88	75,00	
viel zu umfangreich	5,00	8	4,76	77,98	4,88	79,88	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	33	19,64	97,62	20,12	100,00	
Total Valid		164	97,62		100,00		
Missing		4	2,38				
Total		168	100,00				

Der Dozent wirkte stets gut vorbereitet

Mean: 1,08

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	156	92,86	92,86	92,86	92,86	
zutreffend	2,00	11	6,55	99,40	6,55	99,40	
teils-teils zutreffend	3,00	0	0,00	99,40	0,00	99,40	
weniger zutreffend	4,00	1	0,60	100,00	0,60	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Der Dozent wirkte motiviert/engagiert

Mean: 1,08

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Cum. Percent	Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	155	92,26	92,26	92,26	92,26	
zutreffend	2,00	12	7,14	99,40	7,14	99,40	
teils-teils zutreffend	3,00	1	0,60	100,00	0,60	100,00	
weniger zutreffend	4,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Der Dozent ist in der Lage mein Interesse am Fach zu wecken

Mean: 1,39

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Cum. Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	114	67,86	67,86	67,86	67,86	
zutreffend	2,00	43	25,60	93,45	25,60	93,45	
teils-teils zutreffend	3,00	11	6,55	100,00	6,55	100,00	
weniger zutreffend	4,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00			100,00	

Der Dozent kann auch schwierige Themen gut erklären

Mean: 1,49

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Cum. Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	96	57,14	57,14	57,14	57,14	
zutreffend	2,00	63	37,50	94,64	37,50	94,64	
teils-teils zutreffend	3,00	8	4,76	99,40	4,76	99,40	
weniger zutreffend	4,00	1	0,60	100,00	0,60	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00			100,00	

Der Dozent geht in angemessener Weise auf studentische Fragen und Anregungen ein

Mean: 1,41

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Cum. Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	107	63,69	63,69	64,07	64,07	
zutreffend	2,00	51	30,36	94,05	30,54	94,61	
teils-teils zutreffend	3,00	9	5,36	99,40	5,39	100,00	
weniger zutreffend	4,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	99,40	0,00	100,00	
Total Valid		167	99,40			100,00	
Missing		1	0,60				
Total		168	100,00				

Diese Vorlesung bewerte ich insgesamt mit

Mean: 1,46

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
sehr gut	1,00	97	57,74	57,74	57,74	57,74	
gut	2,00	65	38,69	96,43	38,69	96,43	
befriedigend	3,00	6	3,57	100,00	3,57	100,00	
ausreichend	4,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
mangelhaft	5,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Das Buch/Skript war zur Wiederholung geeignet

Mean: 1,30

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	119	70,83	70,83	70,83	70,83	
zutreffend	2,00	47	27,98	98,81	27,98	98,81	
teils-teils zutreffend	3,00	2	1,19	100,00	1,19	100,00	
weniger zutreffend	4,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	0	0,00	100,00	0,00	100,00	
Total Valid		168	100,00		100,00		

Das Angebot auf dotLRN war angemessen verfügbar

Mean: 2,22

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	23	13,69	13,69	14,29	14,29	
zutreffend	2,00	32	19,05	32,74	19,88	34,16	
teils-teils zutreffend	3,00	42	25,00	57,74	26,09	60,25	
weniger zutreffend	4,00	11	6,55	64,29	6,83	67,08	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	20	11,90	76,19	12,42	79,50	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	33	19,64	95,83	20,50	100,00	
Total Valid		161	95,83		100,00		
Missing		7	4,17				
Total		168	100,00				

Gespräche unter Studierenden störten diese Veranstaltung

Mean: 3,42

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Cum. Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	8	4,76	4,76	4,76	4,76	
zutreffend	2,00	15	8,93	13,69	8,93	13,69	
teils-teils zutreffend	3,00	53	31,55	45,24	31,55	45,24	
weniger zutreffend	4,00	67	39,88	85,12	39,88	85,12	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	22	13,10	98,21	13,10	98,21	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	3	1,79	100,00	1,79	100,00	
Total Valid		168	100,00			100,00	

Das Klima unter den Studierenden war kooperativ

Mean: 2,24

Response	Value	Freq.	Percent	Cum. Percent	Valid Percent	Cum. Val. Percent	Graph
voll zutreffend	1,00	17	10,12	10,12	10,12	10,12	
zutreffend	2,00	78	46,43	56,55	46,43	56,55	
teils-teils zutreffend	3,00	53	31,55	88,10	31,55	88,10	
weniger zutreffend	4,00	6	3,57	91,67	3,57	91,67	
überhaupt nicht zutreffend	5,00	4	2,38	94,05	2,38	94,05	
Kann ich nicht beurteilen	0,00	10	5,95	100,00	5,95	100,00	
Total Valid		168	100,00			100,00	

VERANSTALTUNGSBEWERTUNG

Allgemeine Rechtsgeschäftslehre HS09 - Prof. Bitter

MÜNDLICHE BETEILIGUNG:

Wenn angekreuzt wurde „Mündliche Beteiligung: Nein“ wurde als Grund angegeben:

- Unsicher 5x
- Schüchtern 10x
- Angst 6x
- Keine Möglichkeit 3x
- Nicht aufgerufen worden
- Zu müde 2x
- Andere waren schneller
- Keine Notwendigkeit
- Zu viele Studenten 2x
- Machen schon andere
- Denke mit
- Zu weit hinten 2x
- Nicht ausreichend vorbereitet
- Keine Fragen, alles weitgehend verstanden
- Viele neue Fachtermini
- Zu viele Meldungen bzw. keine Möglichkeit zu Diskussion
- Da ich Ausländer bin 2x
- Ohne Ahnung 3x
- Durch mündliche Beteiligung kann ich mich schlechter konzentrieren.
- Schweigen ist Gold.
- Keine Lust
- Keine Vorbereitung
- Keine Vorkenntnisse, daher keine mündliche Beteiligung möglich 2x

SONSTIGE BEMERKUNGEN:

- Bis jetzt bin ich mit der Vorlesung und mit dem Dozent zufrieden. 6x
- Wenn man davor nie mit Jura zu tun hatte, ist es schwierig, anfangs zu folgen/Paragrafen zu nennen.
- Skript ist sehr hilfreich/ sehr gut.17x
- Dateidownload auf dotLRN wäre optimaler 6x
- Interessante Vorgehensweise – super Vorlesung
- Bitte in Zukunft Dokumente (Falllösungen etc.) bei dotLRN einstellen und nicht auf der eigenen Homepage 2x
- Prof. Dr. Bitter hat eine ansteckende, freundliche Art, die sich positiv auf die Kooperation mit den Studenten auswirkt, ansteckende Motivation.17x
- Eventuell am Anfang der Stunde immer eine kurze Wiederholungsphase
- Der Dozent hat es geschafft, diese Vorlesung zu meinen Favoriten zählen zu lassen. Sehr gute Erklärung des Vorlesungsstoffes!
- Insgesamt sehr lohnenswert die Vorlesungen besucht zu haben.

- Sehr gute Vorlesung(2x), bitte weiter so! Würde mich freuen auch Haftungsrecht bei Ihnen zu haben. 2x
- Beste Veranstaltung nach Finanzmathe Vorlesung gleich auf mit Deutsches Wirtschaftsverfassungsrecht.
- Teilweise hätten Fälle schneller abgehandelt werden können, da so Inhalte auf folgende Wochen verschoben werden mussten. 3x
- Einziger Kritikpunkt – mehr Unterricht mit dem „hinteren Teil des Hörsaales“ machen, da nicht jeder in der ersten Reihe sitzen kann.
- Äußerst lehrreiche Vorlesung, ich komme gerne. Ich schätze Sie als sehr kompetent ein, wenn Sie so weitermachen wie bisher, dann machen Sie nichts falsch. 3x
- Manchmal müssten schwierige Themen langsamer und deutlicher erklärt und besprochen werden.3x
- Manchmal nochmals eventuelle eine kurze Zusammenfassung am Ende der Vorlesung. Dozent war immer locker und gut drauf. Rhetorik war nicht immer mitreißend.
- Super Veranstaltung von Prof. Dr. Bitter mit interessanten und praxisbezogenen Beispielen, die das Interesse vieler Studenten geweckt hat. Super Engagement des Prof. Dr. Bitter den Studiengang gegenüber dem Staatsexamensstudiengang an anderen zu etablieren.
- Die AGs als Ergänzung zur Vorlesung macht die Lehrveranstaltung zum perfekten Komplettpaket. Ansonsten toller Dozent!
- Guter Professor, organisiert, besonders gut: Abstimmung Vorlesung, Skript und Fälle. Auf Fragen wird gut eingegangen.
- Das Vortragstempo war zu schnell (zu schnelles Reden), das machte es schwer zu folgen.
- Suppa Typ!
- Der beste Dozent, den ich in diesem Semester habe, da er stets sehr gut vorbereitet in der Vorlesung auftritt und sich bei Fragen auch von seinen vorbereiteten Ablauf der Vorlesung lösen kann, um bestmöglich auf die Studenten einzugehen. 2x
- Top!
- Sehr engagierter Dozent! Der Prof. schafft es, dass meine Aufmerksamkeit volle 90 min da ist.
- Übertreffende Vorlesung, die die Eigenmotivation am fach enorm steigert.
- Tolle Vorlesung!2x
- Zur besseren Veranschaulichung wären mehr praxisnahe Beispiele gut (z.B. wie das Fallbeispiel Unternehmensmakler)
- Für die Fülle an Material, die man jedesmal zur Vorlesung mitbringt (Skript, Folien, Fälle, Schreibutensilien, Gesetzestexte), sind die Arbeitsplätze zu knapp bemessen.
- Sehr gute Rhetorik, engagiertes Auftreten 2x
- Die Vorlesung ist interessant gestaltet.
- Hörsaal zu voll (2x), andere Verteilung der Vorlesung; nicht an aufeinander folgenden Tagen, Skript und Folien sehr hilfreich und gute Ergänzung zur Vorlesung: Pluspunkt: finanziert durch Studiengebühren.
- Bitte für die nächsten Studierenden das ganze Semester unterrichten. Großes Lob.3x
- Tolle Erklärung durch viele Beispiele und Herleitungen. Sehr ausführliche Falllösungen gegeben. Definitionen und wichtige Termini in Form einer kurzen Liste o.Ä. wären wünschenswert.
- Das Bereitstellen der Lösungen für die Fälle war etwas unübersichtlich, da die Datei nur erweitert wurde. Jeweils eine neue Datei würde das Herunterladen/Drucken vereinfachen.
- Es ist für mich sehr positiv, die Folien und u.a. ein Skript, welches der Vorlesung entspricht, zu haben, da ich mich damit gut in die Thematik einarbeiten konnte. Das Skript ist gut verständlich.
- Gute Atmosphäre während der Vorlesung. 2x
- Es sollte mehr mit dem Gesetz gearbeitet werden. Tatbestandsmerkmale und Rechtsfolgen sollten anhand des Gesetzestextes herausgearbeitet werden. Prüfungsreihenfolgen der TB sollte am Gesetzestext herausgearbeitet werden.
- Das Abstraktionsprinzip wurde meiner Meinung nach zu abstrakt behandelt und auch mit zu wenigen Beispielen veranschaulicht.
- Ich hätte gerne mehr spezifische Lernhinweise zur Nacharbeitung der Vorlesung.
- Für den Fall, dass man Herrn Taupitzs Einführungsveranstaltung verpasst hat, wird man ins kalte Wasser geschmissen.
- Skripte für die vorliegenden Vorlesungen wären auch für andere Fächer wünschenswert.
- Es wäre besser, wenn die Lösungen der Fälle, die Sie ins Internet stellen, mit Überschriften versehen

- werden, bzw. das man z.B. das Schema „Anspruch entstanden...durchsetzbar“ besser erkennen kann.
- Am Anfang der Vorlesung hatte ich Probleme bei der Gestaltung des Gutachtenstils, vielleicht wäre es besser dass man den Gutachtenstil besser gestaltet (zum Verständnis).2x
 - Im Skript sollten eventuelle wichtige Themen oder Definitionen hervorheben.
 - Die Vorlesung hat einen gewissen Anspruch, was aber auch normal ist. Die einzige Schwierigkeit besteht in der Schnelligkeit der komplexen Themen. Dieser Inhalt der Themen sollten eingängiger erörtert werden, da ich persönlich Themen, die ich nicht verstanden habe nicht Vor-oder Nachbereiten kann.
 - Bei Falllösungen, die während der Vorlesung besprochen werden, nicht zu oft ausschweifen, da dies das Verständnis erschwert
 - Zu Frage 13 und 14: für mich trifft am ehesten eine Mischung aus zu schwer und genau richtig zu
 - Anschauliche Darstellung der Themen
 - Vielleicht eine Paragraphenübersicht erstellen
 - Vorlesung etwas zu schnell, was aber auch mit der gesamten Stoffmenge des Studiengangs zu tun hat
 - Anspruchsvolle Vorlesung, aber dem Niveau angemessen. Die anderen Professoren sollten sich ein Beispiel an Ihnen nehmen
 - Bearbeitung der Fälle etwas strukturierter eingehen, vielleicht mit Hilfe einer Folie
 - Skript erleichtert Vor- und Nachbereitung
 - Falllösungen sehr ausführlich
 - Prof. Dr. Bitter zeichnet sich durch eine sehr freundliche Art aus
 - Am Anfang eine deutlichere Struktur vorgeben; nicht so oft vom Thema abschweifen, damit gegen Ende der Vorlesung nicht gehetzt werden muss; gute Erklärung
 - Gut und kontroverse Streitgespräche und Beispiele aus dem Alltag veranschaulichen den Stoff sehr gut, was allerdings etwas zu Lasten des Vorankommens ging; insgesamt guter Mittelweg